



УДК 343.1(477)

[https://doi.org/10.52058/2708-7530-2025-11\(65\)-1216-1227](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2025-11(65)-1216-1227)

Гнатюк Андрій Юрійович кандидат юридичних наук, асистент кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін Полтавського юридичного інституту Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, м.Полтава, <https://orcid.org/0000-0002-0222-3545>

Скрипник Андрій Володимирович доктор філософії, асистент кафедри кримінального права та кримінально-правових дисциплін Полтавського юридичного інституту Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, м.Полтава, <https://orcid.org/0000-0003-4979-2152>

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ НАКЛАДЕННЯ АРЕШТУ НА ВІРТУАЛЬНІ АКТИВИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ: АКТУАЛЬНА СУДОВА ПРАКТИКА

Анотація. У статті досліджуються проблемні аспекти накладення арешту на віртуальні активи у кримінальному провадженні в Україні. Актуальність теми обумовлена стрімким поширенням використання віртуальних активів у суспільних відносинах, зокрема, у зв'язку із використанням їх у кримінально-караній протиправній діяльності. Метою статті є визначення проблемних аспектів правового регулювання та правозастосовної практики щодо арешту віртуальних активів, оцінка відповідності чинного законодавства міжнародним стандартам захисту права власності та виявлення можливих шляхів удосконалення процесуальних механізмів.

Проведенню дослідження передувала комплексна оцінка нормативного підґрунтя (як в межах процесуального закону, так і в рамках прийнятого, але не чинного на момент написання статті Закону України «Про віртуальні активи») та актуальної судової практики судів першої та апеляційної інстанцій. Проведене дослідження демонструє, що в умовах недостатності нормативного врегулювання цього питання на правозастосовному рівні застосовується алгоритм встановлення належності віртуального активу на основі володіння віртуальним доступом до нього. Водночас судова практика характеризується неоднозначністю, що знаходить свій прояв у таких формах: а) застосування різних підстав і цілей накладення арешту на віртуальні активи; б) полярно протилежна оцінка віртуальних активів як речових доказів. Встановлено, що специфіка віртуальних активів як нематеріальних і транскордонних об'єктів ускладнює ефективність виконання судових рішень щодо них з огляду на тривалість процедур міжнародного співробітництва.



Застосування одразу всіх підстав та цілей накладення арешту на віртуальні активи свідчать про гостру потребу у належному врегулюванні кримінальних процесуальних аспектів операцій із віртуальними активами на нормативному рівні. Для цього пропонується процесуальна алгоритмізація визначення належності віртуальних активів конкретним особам і розробка механізмів ефективного забезпечення арешту з урахуванням специфіки криптовалют і міжнародних стандартів захисту права власності. Перспективи подальших досліджень пов'язані із формуванням комплексної процесуальної моделі операцій з віртуальними активами, зокрема – щодо накладення арешту на них.

Ключові слова: віртуальні активи, криптовалюта, арешт майна, конвенційні стандарти, практика Європейського суду з прав людини

Hnatiuk Andrii Yuriyovych Candidate of Juridical Sciences (PhD), Poltava Law Institute of Yaroslav Mudryi National Law University, Poltava, <https://orcid.org/0000-0002-0222-3545>

Skrypnyk Andrii Volodymyrovych doctor of Philosophy (PhD), Poltava Law Institute of Yaroslav Mudryi National Law University, Poltava, <https://orcid.org/0000-0003-4979-2152>

PROBLEMIOUS ISSUES OF IMPOSING ARRESTS ON VIRTUAL ASSETS IN CRIMINAL PROCEEDINGS: CURRENT JUDICIAL PRACTICE

Abstract. The article examines problematic aspects of the seizure of virtual assets in criminal proceedings in Ukraine. The relevance of the topic is determined by the rapid proliferation of the use of various virtual assets in social relations, particularly in connection with criminally punishable unlawful activities. The aim of the article is to identify problematic aspects of legal regulation and law enforcement practice regarding the seizure of virtual assets, to assess the compliance of current legislation with international standards of property rights protection, and to identify possible ways to improve procedural mechanisms.

The research was preceded by a comprehensive assessment of the normative framework (both within procedural law and within the framework of the Law of Ukraine “On Virtual Assets,” adopted but not in force at the time of writing) as well as current judicial practice of first-instance and appellate courts. The study demonstrates that, due to insufficient regulatory provisions on this issue, law enforcement practice applies an algorithm for establishing ownership of a virtual asset based on control over virtual access to it. At the same time, judicial practice is characterized by inconsistency, which is manifested in the following forms: a) the application of different grounds and



purposes for the seizure of virtual assets; b) diametrically opposed assessments of virtual assets as tangible evidence. It has been established that the specificity of virtual assets as intangible and cross-border objects complicates the effective enforcement of court decisions due to the duration of international cooperation procedures.

The simultaneous application of all grounds and purposes for seizing virtual assets indicates an acute need for proper regulation of the criminal procedural aspects of operations with virtual assets at the normative level. To this end, a procedural algorithm for determining the ownership of virtual assets by specific individuals is proposed, along with the development of mechanisms for effective seizure enforcement, taking into account the peculiarities of cryptocurrencies and international standards of property rights protection. Prospects for further research are associated with the formation of a comprehensive procedural model for operations with virtual assets, particularly regarding their seizure.

Keywords: virtual assets, cryptocurrency, asset seizure, conventional standards, European Court of Human Rights practice

Постановка проблеми. Віртуальні активи стають невід’ємним супутником суспільного життя: збільшується кількість розрахунків, що здійснюється посередництвом криптогаманців, а вартість майна, що перебуває у віртуальному вимірі, вже перетнула позначку в трильйони доларів Сполучених Штатів Америки [1]. Цілком очевидно, що віртуальний характер все частіше набувають і суспільно небезпечні прояви людської поведінки – злочинні діяння. Обидва описаних фактори зумовлюють потребу у забезпеченні можливості кримінального процесуального впливу на віртуальні активи як з метою уможливлення подальшої конфіскації, спеціальної конфіскації або відшкодування шкоди (наприклад, шляхом накладення арешту на майно), так і з метою розкриття кримінальних правопорушень (до прикладу, посередництвом відстеження ланцюгів транзакцій з активами).

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Цілком прогнозовано, до наукового осмислення віртуальних активів все частіше звертаються дослідники, зокрема – і кримінального процесу. Свої наукові розвідки в окресленому напрямку здійснювали, зокрема, О.В. Пчеліна, В.Б. Пчелін, Е.М. Полтавський [2], В.В. Козій [3], О.П. Шайтуро, Г.С. Рибалко [4], А.О. Воронкін [5]. Попри наявність низки публікацій в окресленому напрямку залишається актуальним розгляд і критичне осмислення правозастосовного рівня щодо застосування процесуальних обмежень щодо криптоактивів: *по-перше*, практика дослідниками доволі часто розглядається як критерій істинності знань, *по-друге*, саме правозастосовний рівень безпосередньо впливає на права і обов’язки учасників кримінального провадження та власників віртуальних активів, *по-третє*, саме правозастосовна практика виявляє і яскраво демонструє переваги і недоліки того чи іншого процесуального інституту.



Саме тому **метою статті** є дослідження матеріалів вітчизняної судової практики, її аналіз крізь призму конвенційних стандартів забезпечення права власності, а також виявлення і пошук можливих шляхів вдосконалення існуючого механізму процесуальних операцій із віртуальними активами.

Виклад основного матеріалу. Відповідно до ч.10 ст.170 КПК арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, *віртуальні активи*, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна. Проте, правове регулювання віртуальних активів, зокрема – і в межах кримінальної процесуальної діяльності, залишається неповним і фрагментарним. До прикладу, Закон України «Про віртуальні активи» був прийнятий Верховною Радою України ще 17.02.2022 року, проте станом на момент написання цієї статті (листопад 2025 року) чинності так і не набув. Із переваг його прийняття можна відзначити офіційно підтверджену та опубліковану модель правового регулювання, яку законодавець обрав як найбільш оптимальну до цих правовідносин. Із недоліків, *по-перше*, відсутність законної сили його положень, *по-друге*, зниженням його актуальності з плином часу, що підтверджує внесення вже двох змін до закону, що чинності ще не набрав.

До прикладу, на даний час неврегульованим є питання про те, як саме можна підтвердити належність певного віртуального активу конкретній особі. Так, відповідно до п.3 ч.2 ст.171 КПК у клопотанні слідчого, прокурора про арешт майна повинно бути зазначено, зокрема, документи, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном. У той же час, згідно зі ст.6 прийнятого Закону України «Про віртуальні активи» закріплено таку модель встановлення належності віртуального активу особі:

1) право власності на віртуальний актив набувається за фактом створення віртуального активу, вчинення та виконання правочину щодо віртуального активу, на підставі норм закону або рішення суду і засвідчується володінням ключа такого віртуального активу, крім випадків, передбачених частиною третьою цієї статті (ч.1);

2) володілець ключа віртуального активу є власником такого віртуального активу, крім випадків, якщо:

1) ключ віртуального активу або віртуальний актив знаходиться на зберіганні у третьої особи відповідно до умов правочину між зберігачем та власником цього віртуального активу;



2) віртуальний актив передано на зберігання будь-якій особі відповідно до закону або рішення суду, що набрало законної сили;

3) ключ до віртуального активу набуто особою неправомірно.

У свою чергу, згідно з ч.1 ст.1 Закону України «Про віртуальні активи» ключ віртуального активу – набір технічних засобів, реалізованих у системі забезпечення обороту віртуальних активів, що надають змогу контролювати віртуальний актив (п.5), а гаманець віртуального активу – програмне забезпечення або програмно-апаратний комплекс, що надає його користувачу інформацію про належні йому віртуальні активи та можливість розпоряджатися ними в системі забезпечення обороту віртуальних активів за допомогою ключа віртуального активу (п.2).

Отже, за чинною на даний момент нормативною логікою власником віртуального активу є володілець даних, необхідних для здійснення операцій з ним (володілець ключа віртуального активу), що може бути встановлено, зокрема, через аналіз наявних гаманців віртуальних активів та історій доступу до них.

Підтвердження актуальності даної моделі – наявна судова практика. Так, в ухвалі слідчого судді Галицького районного суду м.Львова від 03 червня 2025 року (справа № 461/8251/24) вказується: «...зміст права власності на віртуальний актив включає право володіти віртуальним активом, право користуватися віртуальним активом та право розпоряджатися віртуальним активом на свій розсуд. З огляду на правову природу віртуального активу, який виражений сукупністю даних в електронній формі, такий актив виникає з моменту його створення, користування та розпорядження віртуальними активами відбувається за допомогою гаманця віртуального активу, а доступ до такого гаманця здійснюється за допомогою своєрідного ключа віртуального активу, який включає в себе, зокрема, код та пароль. ...право власності на віртуальний актив набувається за фактом створення віртуального активу, вчинення та виконання правочину щодо віртуального активу, засвідчується володінням ключа такого віртуального активу. Отже, володілець ключа віртуального активу (код та пароль доступу до гаманця) є власником такого віртуального активу» [6].

Аналогічна позиція знайшла своє відображення в ухвалях Вищого антикорупційного суду від 04 жовтня 2022 року (справа № 991/3721/22) [7], від 03 квітня 2024 року (справа № 991/2755/25) [8], а також Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 31 жовтня 2024 року (справа № 991/10335/23) [9].

Водночас, запропонована модель визначення належності віртуального активу не позбавлена недоліків, які яскраво демонструються наявною судовою практикою. Останню ж, на наш погляд доволі слушно, за умов нормативного «мовчання» дослідники називають «правовою лабораторією», у якій формується доктрина застосування норм до відносин у сфері віртуальних активів - до моменту, коли почне діяти повноцінна нормативна база» [10].



Перш за все зауважимо, що неоднозначною є судова практика щодо можливості або доцільності застосування арешту майна у вигляді віртуальних активів. Нагадаємо, що згідно з ч.2 ст.170 КПК арешт майна допускається з метою забезпечення:

- 1) збереження речових доказів;
- 2) спеціальної конфіскації;
- 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи;
- 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

У вітчизняній судовій практиці накладався арешт на віртуальні активи у таких випадках:

1) *віртуальні активи визнано речовими доказами, тому арешт на них потребується з метою збереження речових доказів.* Так, в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28 березня 2025 року (справа № 757/14221/25-к), якою було накладено арешт на віртуальні активи, вказано: «Постановою слідчого речовими доказами у кримінальному провадженні визнані вказані криптовалюти гаманці, оскільки були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження; віртуальні активи, які знаходяться на вказаних крипто валютних гаманцях, оскільки вони могли бути предметом легалізації коштів, які отримані кримінально протиправним шляхом» [11]. Окрім того, аналогічний підхід було застосовано також в межах іншої справи: в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 05 березня 2025 року (справа № 757/10299/25-к) вказується: «Постановою слідчого від 27.02.2025 речовими доказами у кримінальному провадженні визнано наступне: віртуальні активи, що зберігаються на акаунтах, що зареєстровані криптовалютній біржі "BINANCE", а саме компанії "Nest Services Limited, зареєстрованої відповідно до законодавства Республіки Сейшельські острови з реєстраційним номером 238045 і адресою House of Francis, Room 303, Ile Du Port, Mahe, Seychelles." з ідентифікаторами: USER ID HOMEP_21; USER ID HOMEP_20, оскільки вказаний акаунт є знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберігає відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження; віртуальні активи, які знаходяться на криптовалютних гаманцях, є предметом легалізації коштів, які отримані кримінально протиправним шляхом» [12]. Віртуальні активи було визнано речовими доказами, після чого – накладено арешт, і в межах іншого кримінального провадження, де вже суд апеляційної інстанції надав доволі



абстрактну характеристику: «...встановлені стороною обвинувачення фактичні обставини кримінального правопорушення у даному кримінальному провадженні, містять сукупність підстав та розумних підозр вважати, що на даному етапі досудового розслідування є підстави для обґрунтованого припущення, що це майно може містити відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, а отже відповідають ознакам речових доказів, зазначеним у ст. 98 КПК України, що згідно ч. 3 ст. 170 КПК України дає підстави для його арешту як речових доказів з метою збереження» [13]. Аналогічний підхід (виявлення ознак речового доказу у віртуальному активі) знайшов своє відображення також в інших судових рішеннях [наприклад, див. 14];

2) *віртуальні активи є майном, що підлягає спеціальній конфіскації*, а тому арешт майна є виправданим з огляду на потребу забезпечити її у майбутньому: «віртуальні активи, які належать біржі «Vinance» та фактично перебувають у власності ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_6, можуть бути отримані внаслідок вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 199, ч. 1 ст. 204, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 204 КК України» [15]. Аналогічна мета слугувала підставою застосування арешту майна і в межах інших кримінальних проваджень [16; 17];

3) *віртуальні активи є майном підозрюваного, а тому можуть бути конфісковані у випадку визнання його винуватим у вчинення кримінального правопорушення*: «...віртуальні активи, а саме: криптовалюти Tether (USDT) ..., Tron (TRX) ..., розміщені на електронному мультивалютному криптогаманці TLVPmB4kgNAZEjjMWxo8DvFAAN1GGKGgty; криптовалюти Tether (USDT) ..., Ethereum (ETH) ..., розміщені на електронному мультивалютному криптогаманці 0x68e65cf04625D577961ff9b76AdC806496Bd0D12, належать підозрюваному ОСОБА_2, а тому є предметом можливої конфіскації майна, як виду покарання, що передбачене санкцією ч. 4 ст. 368 КК України, яке може бути призначене ОСОБА_2 судом, у випадку визнання його винуватим у вчиненні інкримінованого злочину» [18]. Аналогічного висновку дійшов слідчий суддя і в ухвалах Корольовського районного суду міста Житомира від 20 травня 2025 року (справа № 296/5381/25) [19],

4) *віртуальні активи можуть у подальшому бути використані для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням*. Так, ухвалою Новобаварського районного суду міста Харкова від 13 травня 2025 року (справа № 639/3267/25) було накладено арешт на віртуальні активи, окрім того зобов'язано «криптобіржу Tether Limited забезпечити повернення або перевипущення віртуальних активів потерпілій ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, які знаходяться на мультивалютному криптогаманці TXŶRZAaDUFLFQGguicffv TCehNA8pSmChx в сумі 483559.492903 USDT TRC 20» [20]. Аналогічний підхід було використано і слідчим суддею Дарницького районного суду м.Києва, який «з



метою забезпечення дієвості арешту як заходу кримінального провадження, враховуючи специфіку криптовалют, як форми віртуальних активів, ... також вважав за необхідне зобов'язати компанію UAB KUNA Pro забезпечити повернення або перевипущення віртуальних активів потерпілому ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_6, які знаходяться на мультивалютному криптогаманці НОМЕР_8 у сумі 25,364.30422 USDT TRC20» [21]. Зобов'язати «криптовіконтракту Binance та компанію Tether забезпечити повернення або перевипущення віртуальних активів потерпілому ОСОБА_4, які знаходяться на мультивалютних криптогаманцях» було вирішено також слідчим суддею Голосіївського районного суду м. Києва від 14 листопада 2022 року (справа № 752/16219/22) [22].

У той же час, у судовій практиці можна віднайти низку рішень, якими арешт віртуальних активів було скасовано з посиланням на невідповідність ознакам речових доказів. Так, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 04 березня 2025 року (справа № 757/5200/25-к) арешт було скасовано, адже: а) «гроші, що зберігаються на криптогаманці не є індивідуалізованими матеріальними об'єктами, відповідно режим поводження з ними не може бути аналогічний тому, який запроваджений до речових доказів. Тому накладення арешту на грошові кошти, що зберігаються на криптогаманці, враховуючи їх нематеріальний і неіндивідуалізований характер, не узгоджується з заявленою метою - збереження речових доказів, адже їх неможливо використати як доказ у кримінальному провадженні»; б) «самі по собі кошти, які зберігаються на криптогаманці не містять ознак речових доказів, визначених у ст. 98 КПК, щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні. Окрім цього, прокурором не доведено, що вони можуть бути використані на підтвердження певного факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження» [23]. Відсутність ознак речових доказів у віртуальних активах було підтверджено також в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 30 квітня 2024 року (справа № 757/15808/24-к) [24].

Погляд на описану вище судову практику крізь призму конвенційних стандартів забезпечення права на мирне володіння майном дозволяє констатувати наступне. *По-перше*, «будь-яке втручання в права, захищені статтею 1 Протоколу № 1, має відповідати вимозі законності (Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia [ВП], 2012, § 95; Béláné Nagy v. Hungary [ВП], 2016, § 112)» [25, с.26]. З цієї точки зору, дефіцит нормативного врегулювання питань, пов'язаних із віртуальними активами, залишає невирішеними низку питань, які прямо впливають на можливість обмеження права власності. До прикладу, у чинному законодавстві відсутнє положення, що врегульовувало б питання встановлення власності або володіння віртуальним активом (ст.6 Закону України «Про віртуальні активи», яка, як зазначалося вище, безпосередньо присвячена порушеному питанню, на момент написання цієї статті чинності не набула).



Відтак на судові органи фактично покладено невластиву їм функцію заповнення законодавчих прогалів, що є виключною прерогативою законодавчого органу. Окрім того, правила щодо речових доказів не повною мірою враховують специфіку віртуальних активів. До прикладу, віртуальний актив є нематеріальним, окрім того, фізичне вилучення його носія або пристрою, посередництвом якого можливо здійснити операції з ним, ще не гарантує збереження активу: операції з ним можливі через інші пристрої шляхом взаємодії з віртуальними гаманцями.

По-друге, застосування судовими органами усіх чотирьох з передбачених ст.170 КПК цілей свідчить про те, що жодна з них ізольовано не може повною мірою охопити можливі потреби досудового розслідування встановити обмеження на операції із віртуальним активом.

По-третє, віртуальний та наддержавний характер віртуального активу проблематизує ефективність виконання судового рішення про накладення арешту на майно, а тривалість процедур міжнародного співробітництва може звести нанівець зусилля правоохоронних органів щодо забезпечення віртуального активу від приховування від органів правосуддя.

Висновки. На підставі викладеного вище можна зробити висновок, що актуалізація значення віртуальних активів в межах кримінальних проваджень здійснюється в умовах недостатності нормативного врегулювання та, як наслідок, різноманітності судової практики національних судів у питанні щодо накладення арешту на віртуальні активи. Ключовими проблемними питаннями є: а) вирішення конкуренції цілей застосування арешту віртуальних активів (збереження речових доказів, забезпечення конфіскації майна чи спеціальної конфіскації, відшкодування шкоди); б) нормативна алгоритмізація визначення у кримінальному провадженні належності віртуального активу особі; в) вдосконалення механізму виконання арешту віртуальних активів.

Література:

1. Ціни криптовалют, ринкова капіталізація та графіки стану криптовалют у реальному часі: <https://www.kraken.com/uk/prices>
2. О.В. Пчеліна, В.Б. Пчелін, Е.М. Полтавський Тактика накладення арешту на електронні активи, одержані злочинним шляхом, у кримінальному провадженні. *Електронне наукове видання «Аналітично-порівняльне правознавство»*. 2022. № 4. С.342-347. DOI <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2022.04.62>
3. Козій В. В. Повернення вилученої у кримінальному провадженні криптовалюти потерпілому. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія юридична*. 2023. № 4. С.39-44. DOI: <https://doi.org/10.32782/2311-8040/2023-4-5>
4. О. П. Шайгуро, Г. С. Рибалко Накладення арешту на віртуальні активи як захід забезпечення кримінального провадження у кримінальних провадженнях щодо легалізації (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Право»*. 2025. Випуск 39. С. 335-342. URL: <https://doi.org/10.26565/2075-1834-2025-39-37>



5. А.О. Воронкін Арешт як різновид обмеження права власності на криптовалютні активи у кримінальному провадженні. *Електронне наукове видання «Аналітично-порівняльне правознавство»*. 2025. Випуск № 05, частина 3. С.137-145. DOI <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.05.3.20>
6. Ухвала Галицького районного суду м.Львова від 03 червня 2025 року, справа № 461/8251/24. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/127867604>
7. Ухвала Вищого антикорупційного суду від 04 жовтня 2022 року, справа № 991/3721/22. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/106662256>
8. Ухвала Вищого антикорупційного суду від 03 квітня 2024 року, справа № 991/2755/25. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/126577636>
9. Ухвала Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 31 жовтня 2024 року, справа № 991/10335/23. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/122788762>
10. Криптовалюта під прицілом судів: від арешту до поділу майна. URL: <https://unba.org.ua/publications/10995-kriptoalyuta-pid-pricilom-sudiv>
11. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 28 березня 2025 року, справа № 757/14221/25-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/126403741>
12. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 05 березня 2025 року, справа № 757/10299/25-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/125727992>
13. Ухвала Київського апеляційного суду від 13 жовтня 2025 року, справа № 757/39645/25-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/131224279>
14. Ухвала Голосіївського районного суду м. Києва від 14 травня 2025 року, справа № 752/11560/25. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/127469836>
15. Ухвала Київського районного суду міста Одеси від 27 листопада 2024 року, справа № 947/29147/24. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/123976976>
16. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 13 лютого 2024 року, справа № 757/6340/24-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/117476486>
17. Ухвала Дніпровського районного суду міста Києва від 24 квітня 2024 року, справа № 755/688/24. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/118586781>
18. Ухвала Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 20 вересня 2022 року, справа № 991/2733/22. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/106407978>
19. Ухвала Корольовського районного суду міста Житомира від 20 травня 2025 року, справа № 296/5381/25. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/127466135>
20. Ухвала Новобаварського районного суду міста Харкова від 13 травня 2025 року, справа № 639/3267/25. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/127287537>
21. Ухвала Дарницького районного суду м. Києва від 24 жовтня 2024 року, справа № 753/20849/24. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/122643922>
22. Ухвала Голосіївського районного суду м. Києва від 14 листопада 2022 року, справа № 752/16219/22. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/107857885>
23. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 04 березня 2025 року, справа № 757/5200/25-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/125586115>
24. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 30 квітня 2024 року, справа № 757/15808/24-к. URL: <https://reestr.court.gov.ua/Review/118811991>
25. Посібник зі статті 1 Протоколу № 1 Європейської конвенції з прав людини. Захист власності. Оновлено 28 лютого 2023 р. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/rizne/Guide_Article%201_ECHR_Ukrainian.pdf



References:

1. Tsiny kryptovalyut, rynkova kapitalizatsiya ta hrafiky stanu kryptovalyut u realnomu chasi [Cryptocurrency prices, market capitalization, and real-time cryptocurrency status charts]. Retrieved from <https://www.kraken.com/uk/prices> [in Ukrainian]
2. Pchelina O.V., Pchelin V.B., Poltavskiy E.M. (2022). Taktyka nakladennia areshtu na elektronni aktyvy, oderzhani zlochynnym shliakhom, u kryminalnomu provadzhenni [Pchelina O.V., Pchelin V.B., Poltavskiy E.M. Tactics of seizing electronic assets obtained by criminal means in criminal proceedings]. *Analitichno-porivnialne pravoznavstvo. Elektronne naukove vydannia*, 4, 342-347 [in Ukrainian]
3. Kozii V. V. (2023). Povernennia vyluchenoï u kryminalnomu provadzhenni kryptovalyuty poterpilomu [Kozii V. V. Return of cryptocurrency seized in criminal proceedings to the victim]. *Seriia yurydychna. Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnogo universytetu vnutrishnikh sprav*, 4, 39-44 [in Ukrainian]
4. Shaituro O. P., Rybalko H. S. (2025). Nakladennia areshtu na virtualni aktyvy yak zakhid zabezpechennia kryminalnogo provadzhennia u kryminalnykh provadzhenniakh shchodo lehalizatsii (vidmyvannia) maina, oderzhanoho zlochynnym shliakhom [Shaituro O. P., Rybalko H. S. Seizure of virtual assets as a measure to secure criminal proceedings in criminal proceedings regarding the legalization (laundering) of property obtained by criminal means]. *Seriia «Pravo». Visnyk Kharkivskoho natsionalnogo universytetu imeni V. N. Karazina*, 39, 335-342 [in Ukrainian]
5. Voronkin A.O. (2025). Aresht yak riznovyd obmezhenia prava vlasnosti na kryptovalyutni aktyvy u kryminalnomu provadzhenni [Voronkin A.O. Seizure as a form of restriction of the right of ownership to cryptocurrency assets in criminal proceedings]. *Analitichno-porivnialne pravoznavstvo. Elektronne naukove vydannia*, 5(3), 137-145 [in Ukrainian]
6. Ukhvala Halytskoho raionnogo sudu m. Lvova vid 03 cherv. 2025 r. Sprava № 461/8251/24 [Ruling of the Halytskyi District Court of Lviv dated June 03, 2025. Case № 461/8251/24]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/127867604> [in Ukrainian]
7. Ukhvala Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu vid 04 zhovt. 2022 r. Sprava № 991/3721/22 [Ruling of the High Anti-Corruption Court dated October 04, 2022. Case № 991/3721/22]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106662256> [in Ukrainian]
8. Ukhvala Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu vid 03 kv. 2024 r. Sprava № 461/8251/24 [Ruling of the High Anti-Corruption Court dated April 03, 2024. Case № 991/2755/25]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/126577636> [in Ukrainian]
9. Ukhvala Apeliatsiinoi palaty Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu vid 31 zhovt. 2024 r. Sprava № 991/10335/23 [Ruling of the Appeals Chamber of the High Anti-Corruption Court dated Oct. 31, 2024. Case № 991/10335/23]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122788762> [in Ukrainian]
10. Kryptovalyuta pid prytsilom sudiv: vid areshtu do podilu maina [Cryptocurrency under the scrutiny of courts: from seizure to division of property]. Retrieved from <https://unba.org.ua/publications/10995-kryptovalyuta-pid-pricilom-sudiv> [in Ukrainian]
11. Ukhvala Pecherskoho raionnogo sudu m. Kyieva vid 28 ber. 2025 r. Sprava № 757/14221/25-k. [Ruling of the Pecherskyi District Court of Kyiv dated March 28, 2025. Case № 757/14221/25-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/126403741> [in Ukrainian]
12. Ukhvala Pecherskoho raionnogo sudu m. Kyieva vid 05 ber. 2025 r. Sprava № 757/10299/25-k. [Ruling of the Pecherskyi District Court of Kyiv dated March 05, 2025. Case № 757/10299/25-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125727992> [in Ukrainian]
13. Ukhvala Kyivskoho apeliatsiinoho sudu vid 13 zhovt. 2025 r. Sprava № 757/39645/25-k. [Ruling of the Kyiv Court of Appeal dated October 13, 2025. Case № 757/39645/25-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/131224279> [in Ukrainian]



14. Ukhvala Holosiivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 14 trav. 2025 r. Sprava № 752/11560/25. [Ruling of the Holosiivskyi District Court of Kyiv dated May 14, 2025. Case № 752/11560/25]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/127469836> [in Ukrainian]
15. Ukhvala Kyivskoho raionnoho sudu mista Odesy vid 27 lyst. 2024 r. Sprava № 947/29147/24. [Ruling of the Kyivskyi District Court of Odesa dated November 27, 2024. Case № 947/29147/24]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/123976976> [in Ukrainian]
16. Ukhvala Pecherskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 13 lut. 2024 r. Sprava № 757/6340/24-k. [Ruling of the Pecherskyi District Court of Kyiv dated February 13, 2024. Case № 757/6340/24-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117476486> [in Ukrainian]
17. Ukhvala Dniprovskoho raionnoho sudu mista Kyieva vid 24 kvit. 2024 r. Sprava № 755/688/24. [Ruling of the Dniprovskyi District Court of Kyiv dated April 24, 2024. Case № 755/688/24]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118586781> [in Ukrainian]
18. Ukhvala Apeliatsiinoi palaty Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu vid 20 veres. 2022 r. Sprava № 991/2733/22. [Ruling of the Appeals Chamber of the High Anti-Corruption Court dated September 20, 2022. Case № 991/2733/22]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106407978> [in Ukrainian]
19. Ukhvala Koroliovskoho raionnoho sudu mista Zhytomyra vid 20 trav. 2025 r. Sprava № 296/5381/25. [Ruling of the Koroliovskyi District Court of Zhytomyr dated May 20, 2025. Case № 296/5381/25]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/127466135> [in Ukrainian]
20. Ukhvala Novobavarskoho raionnoho sudu mista Kharkova vid 13 trav. 2025 r. Sprava № 639/3267/25. [Ruling of the Novobavarskyi District Court of Kharkiv dated May 13, 2025. Case № 639/3267/25]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/127287537> [in Ukrainian]
21. Ukhvala Darnytskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 24 zhovt. 2024 r. Sprava № 753/20849/24. [Ruling of the Darnytskyi District Court of Kyiv dated October 24, 2024. Case № 753/20849/24]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122643922> [in Ukrainian].
22. Ukhvala Holosiivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 14 lyst. 2022 r. Sprava № 752/16219/22. [Ruling of the Holosiivskyi District Court of Kyiv dated November 14, 2022. Case № 752/16219/22]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/107857885> [in Ukrainian]
23. Ukhvala Pecherskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 04 ber. 2025 r. Sprava № 757/5200/25-k. [Ruling of the Pecherskyi District Court of Kyiv dated March 04, 2025. Case № 757/5200/25-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125586115> [in Ukrainian]
24. Ukhvala Pecherskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 30 kvit. 2024 r. Sprava № 757/15808/24-k. [Ruling of the Pecherskyi District Court of Kyiv dated April 30, 2024. Case № 757/15808/24-k]. Retrieved from <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118811991> [in Ukrainian]
25. Posibnyk zi statti 1 Protokolu № 1 Yevropeiskoi konventsii z prav lyudyny. Zakhyst vlasnosti. Onovleno 28 liut. 2023 r. [Guide on Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights. Protection of property. Updated February 28, 2023]. Retrieved from https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/rizne/Guide_Articte%201_ECHR_Ukrainian.pdf [in Ukrainian]