

Дата документу 31.07.2017 Справа № 554/2222222222222

**У Х В А Л А**

І М Е Н Е М    У К Р А Ї Н И

**31 липня 2017 року                                                                                 м. Полтава**

        Слідчий суддя Октябрського районного суду м. Полтави        при

 секретарі

        за участю прокурора  -

        слідчого -

        адвоката -

        підозрюваного -

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали клопотання слідчого Полтавського відділу поліції Головного Управління національної поліції в Полтавській області старшого лейтенанта поліції про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою по кримінальному провадженню № 120171700400033333333 від 28 липня 2017 року за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 [ст.186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973) відносно:

    громадянина України **ОСОБА\_2,**ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Полтава, українця, освіта середня, не одруженого, не         працюючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимого , -

**В С Т А Н О В И В :**

       Слідчий ПВП ГУНП в Полтавській області старший лейтенант поліції звернувся до суду з клопотанням, погоджене прокурором Полтавської місцевої прокуратури юристом 2 класу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_2 строком на 60 діб.

    В судовому засідання слідчий клопотання підтримала. Прохала строк тримання під вартою на 60 днів. Розмір застави прохала не визначати.

    В судовому засіданні прокурор клопотання підтримав. Прохав задовольнити. Розмір застави прохав не визначати.

           В судовому засіданні адвокат проти клопотання заперечував. Прохав обрати запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

           В судовому засіданні підозрюваний проти клопотання заперечував. Прохав обрати запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

             Заслухавши слідчого, прокурора, підозрюваного, адвоката, приходжу до висновку про задоволення клопотання.

    Встановлено, що Полтавським ВП ГУНП в Полтавській області проводиться досудове розслідування по кримінальному провадженню № 12017170040003333333 від 28.07.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973). Досудовим слідством встановлено, що 28.07.2017, близько 02 год. 00 хв., ОСОБА\_2, перебуваючи на стадіоні ЗОШ № 19, що знаходиться за адресою: вул. Івана Мазепи, 8 в м. Полтава, де умисно, з корисливих спонукань, з метою заволодіння чужим майном, відкрито, із застосуванням до потерпілих ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 насильства що не є небезпечним для життя та здоров'я, за попередньою змовою з невстановленою особою,заволодів гітарою марки «Максвуд», що належить ОСОБА\_5, вартістю, зі слів потерпілого, 3000 гривень, та барсеткою з тканини, вартістю 100 гривень, в якій знаходились: паспорт громадянина України на ім'я потерпілого ОСОБА\_6, гаманець з грошовими кошти в сумі 322 грн., телефон марки «Самсунг» в корпусі чорного кольору вартістю 150 грн., в телефоні стояла сім картка оператору «Водафон» з номером -НОМЕР\_1 з грошовими коштами на рахунку в сумі 5 гривень, вартістю 20 гривень, плеєр музичний марки «Апачі» - вартістю 400 гривень, з перехідником сіро-чорного кольору марки «Нокіа» - вартістю 100 гривень, окуляри марки «RaiBan» чорного кольору-вартістю 600 гривень. Вартість речей установлено зі слів потерпілого. Загальний завданий матеріальний збиток потерпілому ОСОБА\_6 1847 гривень. Таким чином, своїми діями, що виразилисяу відкритому викраденні чужого майна (грабіж), вчиненому за попередньою змовою групою осіб поєднаному із насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого ОСОБА\_2 вчинив злочин, передбачений ч. 2 [ст. 186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973).

     28 липня 2017 року о 15.10 годин ОСОБА\_2 затриманий за підозрою у вчиненні злочину в порядку [ст.208 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1621/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1621).

     28 липня 2017 року ОСОБА\_2 повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 [ст. 186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973), яку останній отримав 28.07.2017 о 15 год.55 хв.

       Підозрюваний ОСОБА\_2 одержав копію клопотання і матеріали та ознайомлений з ними 30.07.2017 в 11 год. 00 хв.

    Відповідно до [ст.177 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349) метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

    Відповідно до [ст.178 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1357/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1357) при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у [ст.177 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі: вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується; вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого; міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного, обвинуваченого; майновий стан підозрюваного, обвинуваченого; наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого; дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення; розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

    Відповідно до [ст.194 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1505/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1505) під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених [статтею 177 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), і на які вказує слідчий, прокурор; недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

    Відповідно до приписів ч.1 [ст.183 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1409) тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим [статтею 177 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349).

    У ході розгляду клопотання встановлено, що ОСОБА\_2 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст. 186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973), дане слідчим клопотання відповідає вимогам ст.ст.[183](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1409), [184 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1424/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1424).

    Вирішуючи питання про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА\_2 слідчий суддя враховує вимоги п.п. 3 і 4 ст.5 Конвенції про захист прав людини та практику Європейського суду з прав людини, згідно з якими обмеження права особи на свободу і особисту недоторканість можливе лише в передбачених законом випадках за встановленою процедурою. При цьому, ризик переховування підозрюваного від правосуддя не може оцінюватися виключно на підставі суворості можливого судового рішення, а це слід робити з урахуванням низки відповідних фактів, які можуть підтверджувати існування такого ризику, або свідчити про такий його незначний ступінь, який не може служити підставою для запобіжного ув'язнення.

    На підставі викладеного, приходжу до висновку про задоволення клопотання.         Враховуючи, що підозрюваний ОСОБА\_2 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення за ч.2 [ст.186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973), за вчинення якого передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до 6 років, може перешкоджати кримінальному провадженні іншим чином, а також те, що менш суворі запобіжні заходи не достатні для запобігання вищевказаним ризикам. З огляду на особу підозрюваного, з метою забезпечення належного виконання ОСОБА\_2 всіх слідчих та процесуальних дій, та запобігання спробам останнього вчиняти інші кримінальні правопорушення, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, незаконно впливати на свідків, переховуватися від органів слідства та суду, беручи до уваги його вік, стан здоров'я, характер вчиненого ним злочину, майновий стан, особу підозрюваного, можливості підозрюваного переховатися від органів досудового розслідування та/або суду слідчий суддя дійшов до висновку про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно підозрюваного ОСОБА\_2

    Відповідно до п.п.1, 2 ч.4 [ст.183 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1409), слідчий суддя при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені ст.ст.[177](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349), [178 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1357/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1357) має право не визначати розмір застави у кримінальному провадженні: щодо злочину, вчиненого із застосування насильства або погрозою його застосування; щодо злочину, який спричинив загибель людини.

    Отже, задовольняючи клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, слідчий суддя вважає за не визначити підозрюваному розмір застави.

    Також встановлено, що інші більш м'які запобіжні заходи не можливо застосувати до підозрюваного ОСОБА\_2 з наступних причин: особисте зобов'язання - неможливо застосувати у зв'язку з тим, що даний запобіжний захід вимагає наявність особливої довіри до підозрюваного в підтвердження можливості дотримання процесуальних обов'язків. Враховуючи вказані обставини, вимагається постійний контроль за поведінкою підозрюваного, що може бути досягнуто лише при застосуванні запобіжного заходу, пов'язаного з позбавленням його свободи; особиста порука - на адресу правоохоронних органів не надходили письмові звернення осіб, які поручаються за ОСОБА\_2; застава - слідчому чи прокурору не надходили заяви або клопотання від підозрюваного, його захисника, рідних або інших осіб про врахування можливостей внесення грошових коштів на спеціальний рахунок, визначений у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України при зверненні слідчого, прокурора до слідчого судді з клопотанням про застосування до ОСОБА\_2 запобіжного заходу. Крім цього, підозрюваним вчинено тяжкий злочин із застосуванням насильства, що не є небезпечним для життя і здоров'я потерпілого; домашній арешт**-**неможливо застосувати у зв'язку з тим, що у ОСОБА\_2 відсутні міцні соціальні зв'язки, він підлягає постійному візуальному контролю з метою запобігання вчиненню вищевказаних ризиків, а також тому, що останній може в будь-який час виїхати за межі Полтавської області.

    Керуючись ст.ст.[176-178](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1339/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1339), [182-184](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1392/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1392), [186](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1442/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1442), [187](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1444/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1444), [193-194](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1491/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1491), [196](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1534/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1534), [197](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1545/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1545), [202](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1581/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1581), [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1595/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#1595), [395  КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904) , -

**У Х В А Л И В :**

    Клопотання слідчого Полтавського відділу поліції Головного Управління національної поліції в Полтавській області старшого лейтенанта поліції про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою по кримінальному провадженню № 12017170040003333333 від 28 липня 2017 року за ознаками злочинів, передбачених ч. 2 [ст.186 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_973/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#973) - задовольнити.

    Застосувати відносно ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в Полтавському слідчому ізоляторі на строк  60 днів - з 15 год. 10 хв. 28 липня 2017 року.

    Строк тримання під вартою ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження рахувати з 15 год. 10 хв. 28 липня 2017 року.

    Дія ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою закінчується о 15 год. 10 хв. 25 вересня 2017 року.

    Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до апеляційного суду Полтавської області протягом п'яти днів з дня її проголошення, а підозрюваним -  в той же строк, але з моменту вручення йому копії ухвали суду.

    Ухвала підлягає негайному виконанню після її оголошення.

**Слідчий суддя**