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1. **Поняття, правова природа та джерела правового регулювання міжнародного комерційного арбітражу**

Терміном "міжнародний комерційний арбітраж" позначають **три взаємопов'язаних поняття**, які відображують різні аспекти цього явища: по-перше, під міжнародним комерційним арбітражем розуміють орган, завданням якого є вирішення міжнародних комерційних спорів; по-друге, цей термін означає процедуру (механізм, порядок) вирішення спорів; по-третє, міжнародним комерційним арбітражем називають конкретний склад арбітражу, що вирішує певний спір.

Поняття "міжнародний комерційний арбітраж" охоплює себе такі категорії, як "арбітраж", "міжнародний арбітраж" та "комерційний арбітраж". Насамперед, звернемось до поняття "арбітраж". Арбітраж (arbitrage) у перекладі з французької мови означає "третейський суд" Саме в такому значенні термін "арбітраж" вживається у більшості мов світу.

Зазвичай від інших третейських судів міжнародний арбітраж відрізняється наявністю у спорі, що вирішується, іноземних сторін або принаймні сторін "з іноземним елементом" - наприклад, іноземної інвестиції у спільному підприємстві або іншого іноземного (міжнародного) елементу. Питання про те, що саме слід розуміти під таким "іноземним елементом", у різних країнах вирішується по-різному. В Україні термін "міжнародний" щодо арбітражу означає те саме, що і в приватному праві взагалі - розгляд спорів міжнародного характеру, тобто таких, що ускладнені іноземним елементом. Так, п. 2 ст. 1 *Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж"* передбачає, що до міжнародного комерційного арбітражу можуть за угодою сторін передаватися: спори з договірних та інших цивільно-правових відносин, що виникають при Здійсненні зовнішньоторговельних та інших видів міжнародних економічних зв'язків, якщо комерційне підприємство хоча б однієї зі сторін знаходиться за кордоном, а також спори підприємств з іноземними інвестиціями і міжнародних об'єднань та організацій, створених на території України, між собою, спори між їх учасниками, а так само їх спори з іншими суб'єктами права України

Щодо категорії "комерційний" слід зазначити, що міжнародні акти (зокрема *Типовий, або Модельний, закон ЮНСІТРАЛ)* та законодавство більшості країн світу вживають цей термін щодо арбітражу в широкому розумінні. "Широкий" підхід закріплено і в *Законі України "Про міжнародний комерційний арбітраж",* який передбачає, що термін "комерційний" тлумачиться широко й охоплює питання, що випливають з усіх відносин торгового характеру, - як договірних, так і недоговірних. Відносини торгового характеру охоплюють будь-які торгові угоди про постачання товарів або надання послуг чи обмін товарами або послугами; угоди про розподіл, торгове представництво; факторингові операції; лізинг; інжиніринг; будівництво промислових об'єктів; надання консультативних послуг; купівля-продаж ліцензій; інвестування; фінансування; банківські послуги; страхування; угоди про експлуатацію або концесії; спільні підприємства та інші форми промислового або підприємницького співробітництва; перевезення товарів та пасажирів повітрям, морем, залізничними та автомобільними шляхами. Однак цим торгові відносини не обмежуються.

**Винятки із переліку спорів, що можуть передаватися на вирішення до міжнародного комерційного арбітражу, викладені у ст.22 Господарського процесуального кодексу України.**

**Міжнародні комерційні арбітражі як юрисдикційні органи** характеризуються такими ознаками: вони не є державними органами і держава не бере участі у їх формуванні та фінансуванні; держава регулює лише загальні засади діяльності третейських судів; компетенція третейського суду заснована на угоді сторін в межах, що встановлені державою; зокрема сторони можуть визначати персональний склад суддів та процедуру, згідно з якою здійснюватиметься розгляд; третейські суди не пов'язані процесуальними нормами, що існують в державі, проте вони повинні дотримуватися загальних принципів відправлення правосудця, що розглядаються як елементи публічного порядку певної країни (рівність та змагальність сторін тощо); рішення третейських судів є остаточними і не можуть переглядатися по суті

**Арбітраж (арбітражний розгляд), як процедуру вирішення спору,** можна розуміти як процес, що здійснюється арбітражним органом відповідно до правил, встановлених самим арбітражем, чи погоджених сторонами, або ж передбачених законом. Цей процес характеризується такими ознаками: спір вирішується третьою неупередженою особою (особами) - арбітром, яка не є представниками судової влади відповідної держави; повноваження арбітрів грунтуються на угоді сторін; арбітражна угода має своїм наслідком виключення компетенції державних судів щодо цієї справи; спори, що передаються на розгляд арбітражу, можуть мати фактичну, правову або змішану природу; розгляд справи відбувається на основі права і закінчується винесенням арбітражного рішення, що є остаточним та обов'язковим для сторін. Однак незважаючи на їх попередню згоду добровільно виконати рішення, воно може бути примусово виконане через суд і в цьому розумінні має ознаки рішення судового; за ходом розгляду здійснюється контроль з боку судів, як через можливість звернення однієї зі сторін за скасуванням арбітражного рішення, так і через процедуру визнання та приведення до виконання іноземних арбітражних рішень.

**В розумінні арбітражу як третейського складу**, арбітраж - це особи (особа), обрані або призначені у встановленому сторонами або законом порядку, що розглядають і вирішують переданий на їх розгляд конкретний спір і які повноважені ухвалити рішення, що має для сторін, як правило, обов'язковий характер.

У доктрині з питання ***правової природи* міжнародного комерційного арбітражу** сформувалося чотири основні теорії з цього питання: "договірна" ("консенсуальна", "цивільно-правова", "матеріальна"), "процесуальна", "змішана" та "автономна".

*"Договірна" ("консенсуальна")* теорія визначає арбітражний розгляд як звичайні цивільно-правові відносини, в рамках яких існують цивільно-правові зобов'язання. Природа арбітражної угоди зводиться або до договору доручення, або до мирової угоди.

*"Процесуальна"* теорія розглядає арбітраж (третейський суд) як особливу форму державного правосуддя, а всі елементи і стадії арбітражного розгляду, включно з арбітражною угодою - предметом процесуального права. Винесення арбітражного рішення повністю ототожнюється з рішенням державного суду. Представники цієї теорії посилаються на закріплення положень про арбітраж у процесуальному законодавстві, використання процесуальної термінології, то на те, що функції обох судів збігаються*.*

Теорія *"sui generis" ("змішана" теорія),* виходить з того, що арбітраж розглядається як змішане явище, що поєднує матеріально-правові та процесуально-правові елементи. Згідно з цією теорією, на різних етапах функціонування арбітражу більше проявляється або договірна, або процесуальна сторона явища. Так, на першому етапі - укладення арбітражної угоди - виникають питання дійсності арбітражної угоди, її форми, дієздатності і правоздатності сторін, можливості арбітражу, тобто допустимості арбітражної угоди. Ці питання беззастережно належать до договірної сфери і можуть бути вирішені лише за допомогою загальних положень про договір. У разі виникнення спору і передачі його на вирішення відповідного арбітражу яскраво прослідковується його процесуальний характер, про що свідчать такі елементи цивільно-процесуальної сфери: заявлення позовних вимог, питання доказування, процедура розгляду спору, винесення рішення, його оскарження тощо. Схожість цієї стадії з судовим розглядом дає підстави стверджувати про "судовий елемент" арбітражу. Однак це не вказує на тотожність арбітражного розгляду зі здійсненням правосуддя державними судами.

Своєрідною є так звана *"автономна"* теорія, яка виникла порівняно недавно і заперечує як договірний, так і процесуальний характер арбітражного розгляду. Арбітраж розглядається як автономне явище. Прибічники цієї теорії вважають, що юридична природа арбітражу може бути визначена тільки з врахуванням його мети та реальної користі, тобто тих гарантій, які необхідні сторонам, щоб не звертатися до державного суду. Арбітраж розглядається як інститут per se. На думку прибічників автономної теорії, справжня юридична природа арбітражу полягає в тому, що він є оригінальною системою, вільною від договірних та процесуальних елементів, яка дає змогу забезпечити необхідну швидкість розгляду справ і встановлює гарантії, на які претендують сторони.

Найважливішою (через відмінності у правовому становищі) є **класифікація міжнародних комерційних арбітраж**ів за терміном їх дії. Виділяють *постійно діючі (інституційні)* арбітражі та *арбітражі "ad hoc"* ("ізольовані") - на окремий випадок. По-перше, для інституційного арбітражу характерна наявність недержавної організації, яка створила і опікає інституційний арбітраж. Арбітраж *ad hoc* організується сторонами і не пов'язаний з будь-якою установою. По-друге, на відміну від арбітражу *ad hoc* інституційний арбітраж діє на підставі правил розгляду спорів, які зібрані в регламенті інституційного арбітражу.

‘ Серед найбільш відомих постійно діючих міжнародних арбітражів слід назвати Міжнародний арбітражний суд Міжнародної торгової палати (МТП, ІСС) у Парижі, створений у 1923 році; Лондонський міжнародний арбітражний суд (ЛМАС, LCIA), організований у 1892 році; Американську арбітражну асоціацію (AAA), що виникла у 1926 році; Арбітражний інститут Стокгольмської торгової плати, заснований у 1917 році; Міжнародний центр з вирішення інвестиційних спорів (МУВС, ICSID), що створений у 1966 році і входить до складу Всесвітнього Банку; Центр арбітражу та медіації Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ, WIPO) - підрозділу ООН, що діє з 1994 року у Женеві.

Традиційно ***регулювання діяльності* міжнародного комерційного арбітражу здійснюється на двох рівнях: міжнародному та національному**. Серед міжнародних можна виділити три типи актів: міжнародні багатосторонні конвенції, двосторонні міжнародні договори, міжнародні документи ненормативного характеру.

Спроби нормативного врегулювання міжнародного комерційного арбітрування шляхом прийняття *багатосторонніх міжнародних договорів* мають, як мінімум, столітню історію. Ще на початку XX ст. Міжнародна торгова палата докладала зусиль з розробки нормативних актів, що встановлюють правові основи розгляду спорів у сфері міжнародних економічних відносин. Значна кількість таких актів була прийнята протягом минулого століття шляхом підписання багатосторонніх міждержавних угод. Серед зазначених угод відчутну роль у регулюванні міжнародного комерційного арбітражу відіграють регіональні договори, оскільки вони пов'язують держави, економіки яких дуже близько пов'язані.

До найбільш значущих багатосторонніх угод з питань комерційного арбітражу слід зарахувати договори; *Женевський протокол про арбітражні застереження 1923 (втратив чинність), Женевську конвенцію про виконання іноземних арбітражних рішень 1923 (втратила чинність), Нью-Йоркську конвенцію про визнання і приведення у виконання іноземних арбітражних рішень 1958 р., Європейську конвенцію про зовнішньоторговельний арбітраж 1961* р., *Конвенцію про вирішення інвестиційних спорів між державами та іноземними особами 1965 р. (Вашингтонська конвенція). Європейську конвенцію про одноманітний закон про арбітраж 1966 р., Московську конвенцію про вирішення арбітражним шляхом цивільно-правових спорів, що витікають з відносин економічного і науково-технічного співробітництва, 1972 р. (її чинність на сьогодні викликає суперечки), Міжамериканську конвенцію про міжнародний комерційний арбітраж 1975 р. (Панамська конвенція), Конвенцію про заснування багатостороннього агентства з гарантій інвестицій 1985 р. (Сеульська конвенція), Амманську Арабську конвенцію про комерційний арбітраж 1987 р., укладену в рамках Співдружності Незалежних Держав, Угоду про порядок вирішення спорів, пов'язаних зі здійсненням господарської діяльності, 1992 р., Договір до Європейської енергетичної хартії 1994 р.*

Регулювання міжнародного комерційного арбітражу здійснюється і шляхом укладення між державами *двосторонніх договорів* з питань вирішення спорів між підприємцями договірних сторін. Такі договори, як правило, встановлюють сферу застосування міжнародного комерційного арбітражу, принципи третейського розгляду, основні положення арбітражного процесу, питання взаємного визнання та виконання арбітражних рішень. Причому зазначені двосторонні угоди можуть як встановлювати загальні підстави правового регулювання міжнародних комерційних інститутів, що вирішують спори між підприємцями цих країн, так і регулювати правила розглядів у певних сферах правовідносин (найбільш часто такі угоди виникають при укладанні договорів про заохочення і взаємний захист капіталовкладень, інвестицій).

*До міжнародних актів ненормативного характеру* в галузі міжнародного комерційного арбітражу належать насамперед ті документи, котрі розроблені Комісією Організації Об'єднаних Націй з права міжнародної торгівлі (далі - ЮНСІТРАЛ), а також іншими міжнародними організаціями, які являють собою недержавні, невладні регулятори.

Такими актами є *Арбітражний регламент ЮНСІТРАЛ (1976 р.). Типовий закон ЮНСІТРАЛ про міжнародний комерційний арбітраж (1985 р.). Коментарі ЮНСІТРАЛ з організації арбітражного розгляду (1996 р.),* Ар*бітражний регламент ЮНСІТРАЛ (2010 р.), Правила дослідження доказів міжнародним арбітражем Міжнародної асоціації юристів (МАЮ) (2010р.). Керівництво з складання арбітражної угоди МАЮ (2010 р.), Рекомендації щодо встановлення змісту застосовного права в міжнародному комерційному арбітражі МАЮ (2010 р.).*

Зазначені документи, не будучи загальнообов'язковими з формально-юридичного погляду, безсумнівно, справляють досить істотний вплив на розвиток міжнародного комерційного арбітражу. Особливу роль відіграв *Типовий закон ЮНСІТРАЛ про міжнародний комерційний арбітраж 1985 р.,* який стимулював у більшості європейських держав і в багатьох державах інших континентів реформу "внутрішнього" законодавства різних держав про міжнародний комерційний арбітраж.

13. *Національне (або "внутрішнє") законодавство* про міжнародний комерційний арбітраж, як правило, базується на критерії, згідно з яким учасниками, підлеглими юрисдикції цього закону, можуть бути особи, одна з яких має місцезнаходження в державі, яка прийняла цей закон, а інша - за її межами. Це дає можливість державі, на території якої здійснюється арбітражний розгляд, здійснювати контроль за діяльністю арбітражного суду. Як правило, в більшості країн питання організації та діяльності внутрішніх третейських судів та міжнародного комерційного арбітражу врегульовано в одному законодавчому акті. В Україні законодавець пішов іншим шляхом, прийнявши *Закон України "Про міжнародний комерційний арбітраж" (1994р.) і Закон України "Про третейські суди" (2004р.).*

1. Компетенція міжнародного комерційного арбітражу. Арбітражна угода

Міжнародний комерційний арбітраж ***наділяється компетенцією* розглянути спір за наявності двох умов: спір має підпадати під юрисдикцію арбітражу; існує дійсна арбітражна угода**.

**Юрисдикція (предметна компетенція)** визначається в загальній формі в національному арбітражному законодавстві, зокрема, в Україні у ст. 1 *Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж"* з урахуванням винятків, передбачених *ГПК України* та *ЩІК України,* наприклад, щодо справ про банкрутство або спорів, що виникають при укладанні, зміні, розірванні та виконанні господарських договорів, пов'язаних із задоволенням державних потреб.

Разом з цим, без визначеного в арбітражній угоді волевиявлення сторін на передачу до арбітражу певного спору або спорів, арбітраж не компетентний вирішити спір між сторонами. До того ж, арбітраж не наділений правом вийти за межі наданих йому сторонами в арбітражу повноважень.

Більшість країн світу дотримуються **принципу *"компетенції - компетенції".*** Основне положення цього принципу полягає в тому, що склад арбітражного суду, покликаний розглянути і вирішити той чи інший спір, самостійно приймає рішення про свою компетенцію, тобто він сам виносить рішення у разі, якщо сторона арбітражного розгляду заперечує компетенцію третейського суду розглядати даний спір. Таким чином, склад арбітражного суду самостійно виносить рішення про те, чи існує арбітражна угода, і якщо він вирішує, що така угода існує, то він бере спір до розгляду. Арбітражне законодавство України також закріплює цей принцип у ст. 16 *Закону України "Про МКА"*

Висновок арбітрів про наявність або відсутність компетенції оформлюється постановою з питання попереднього характеру або міститься в рішенні по суті спору. Таке рішення арбітрів може бути об'єктом судової перевірки. На сьогодні рішення арбітрів про власну компетенцію може бути предметом судової перевірки на таких етапах: а) до початку арбітражного розгляду (ст. 8 *Закону України "Про МКА",* б) у процесі розгляду; 3) після ухвалення арбітражем рішення по суті спору (ст. 16 *Закону України "Про МКА".*

**Процесуально-правовим наслідком укладення арбітражної угоди є *виключення юрисдикції державного* суду** щодо конкретної справи і можливість сторін звернутися до арбітражу з вимогою розглянути спір. Отже, позитивний ефект укладення дійсної арбітражної угоди полягає в тому, що ця угода зобов'язує сторони передавати спори, що виникли між ними, на розгляд арбітражу, і е основою повноважень арбітрів. Негативний ефект проявляється в тому" що наявність арбітражної угоди запобігає розгляду державним судом позовів, предмет яких охоплюється арбітражною угодою, оскільки сторони, підпорядковуючи спір юрисдикції арбітражу, тим самим виключають його з підсудності державних судів як своєї, так і інших країн.

***Поняття арбітражної угоди*** міститься у ст. 7 *Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж",* відповідно до якої *арбітражна угода* - це угода сторін про передачу до арбітражу всіх або певних спорів, які виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з будь-якими конкретними правовідносинами, незалежно від того, мають вони договірний характер чи ні.

***Правова природа арбітражної угоди****:* у юридичній літературі щодо цього питання немає єдиного підходу. Існує декілька теорій та позицій, що стосуються правової сутності арбітражної угоди. їх можна поділити на чотири групи: договірна", "процесуальна", "змішана" і "автономна". Договірна, або матеріальна, теорія правової природи виходить з основної тези про те, що третейська угода є особливим видом цивільно-правового правочину. Натомість процесуальна теорія, навпаки, заперечує наявність у арбітражній угоді будь-яких матеріальних елементів та зводить її до процесуальної угоди, на кшталт угоди про вибір компетентного суду. Теорія автономної природи третейської угоди була розроблена в теорії міжнародного комерційного арбітражу та намагається довести, що арбітражна угода є своєрідним явищем та інститутом права міжнародної торгівлі як наднаціональної правової системи.

**Зміст арбітражної угоди** складають такі умови: вид арбітражу (включно з правильною назвою інституційного арбітражу, якщо сторони обирають цей вид); коло спорів, що передаються на розгляд до арбітражу; місце арбітражу; кількість арбітрів, їх національність і кваліфікаційні вимоги; право, що застосовується до суті спору; мова арбітражного провадження; право, що застосовується до арбітражної угоди; правила процедури; повноваження арбітрів вирішувати спір за справедливістю чи у якості дружніх посередників (можливість відступати від норм права); інші питання (застереження про виключення можливості оскарження арбітражного рішення, порядок розподілу арбітражних витрат тощо).

***Класифікація арбітражних угод*** (основною), на законодавчому рівні, є поділ на арбітражне *застереження* та *окрему письмову угоду про арбітраж (третейський запис).* Не став винятком *Закон України "МКА",* який у ст. 7 передбачив, що арбітражна угода може бути укладена у вигляді арбітражного застереження в контракті або у вигляді окремої угоди. Угода про арбітражний розгляд спорів, які можуть виникнути в майбутньому та яка є складовою договору (контракту) являє собою арбітражне застереження. Домовленість сторін про арбітражний розгляд спору, що вже виник і яка міститься в окремій угоді, зокрема і від основного договору (контракту), прийнято називати *третейським записом (compromis).* Виділяють ще один вид третейських угод - арбітражний договір, під яким розуміється самостійна угода між сторонами, відповідно до якої вони домовляються про арбітражний розгляд спорів, які можуть виникнути між ними в майбутньому або у зв'язку з яким-небудь конкретним контрактом, або в зв'язку з групою конкретних контрактів між ними, або навіть у зв'язку зі співробітництвом між ними в цілому.

***Умовиї дійсності арбітражної угоди.*** Поряд з такими **загальними умовами дійсності** будь-якого цивільного правочину, як законність змісту, правоздатність сторін, відповідність волі та волевиявлення сторін, дотримання форми, арбітражна угода має бути укладена щодо спорів, які застосовуване законодавство дозволяє передавати на розгляд до арбітражного суду (ця умова отримала назву "допустимість" (арбітрабельність) арбітражної угоди).

У мовою дійсності арбітражної угоди є **дотримання її форми**. Законодавства деяких країн визнають усну та письмову форму арбітражної угоди. Натомість відповідно до ст. 7 *Закону України "Про МКА"* арбітражна угода укладається в письмовій формі. Угода вважається укладеною в письмовій формі, якщо вона міститься в документі, підписаному сторонами, або укладена шляхом обміну листами, повідомленнями по телетайпу, телеграфу або з використанням інших засобів електрозв'язку, що забезпечують фіксацію такої угоди, або шляхом обміну позовною заявою та відзивом на позов, в яких одна зі сторін стверджує наявність угоди, а інша проти цього не заперечує. Посилання в угоді на документ, що містить арбітражне застереження, є арбітражною угодою за умови, що угода укладена в письмовій формі і це посилання є таким, що робить згадане застереження частиною угоди.

Наступною важливою умовою є умова **про *допустимість* угоди**. Під допустимістю арбітражної угоди мають на увазі відповідність спору, що переданий сторонами арбітражної угоди на вирішення Його арбітражним судом, категорії спорів, які можуть бути предметом арбітражного розгляду на підставі арбітражної угоди та права, яке застосовується у процесі такого розгляду Сформульована таким чином дефініція охоплює два інших поняття: встановлення сфери дії третейської угоди (обсяг арбітражної угоди) та безпосередньо арбітрабельність.

*Встановлення сфери дії третейської угоди* - це встановлення відповідності спору, переданого сторонами арбітражної угоди на вирішення його арбітражним судом, категорії спорів, що визначена сторонами в їх арбітражній угоді.

***Арбітрабельність*** - це відповідність спору, що переданий сторонами арбітражної угоди на вирішення арбітражного суду, категорії спорів, які можуть бути предметом арбітражного розгляду відповідно до арбітражного законодавства (країни місця арбітражного розгляду, країни місця виконання).

Проблема ***автономності арбітражної угоди*** - це проблема співвідношення основного договору (контракту) і арбітражної угоди, яка його стосується, перш за все, арбітражного застереження, яке міститься у контракті. Розв'язання цієї проблеми потребує відповіді на такі запитання: чи впливає недійсність, з одного боку, договору (контракту) на арбітражну угоду та, з іншого боку, арбітражної угоди на договір.

Поряд з цим проблема автономності арбітражної угоди виникає й у разі закінчення терміну дії основного договору, розірвання його однією чи обома сторонами, а також за неможливості його виконання.

У доктрині є переважним погляд про те, що договір і арбітражна угода, яка його стосується, є самостійними договорами. Для визнання автономності арбітражної угоди застосовується юридична фікція: фактично укладаючи один договір, сторони юридично укладають два - головний договір матеріально-правового характеру і арбітражну угоду.

Виходячи з цієї фікції, міжнародні конвенції та арбітражне законодавство багатьох країн передбачили принцип автономності арбітражної угоди, значення якого полягає у такому. По-перше, дійсність основного договору не впливає на дійсність арбітражної угоди. Арбітражне застереження зберігає свою чинність у випадках, коли основний договір не набув чинності, його було розірвано сторонами, його визнано недійсним, він втратив чинність в результаті спливу строку дії, не відбулось настання відкладальної умови, і таке інше. Більш того, в літературі існує думка про те, що, за загальним правилом, новація основного зобов'язання не позбавляє арбітражне застереження чинності, окрім випадків, коли третейський суд, зазначений в угоді не може розглядати спір, який виник із нового зобов'язання внаслідок обмеженості власної компетенції. По-друге, арбітражна угода може регулюватися нормами іншого права, ніж основний договір.

**Тлумачення арбітражної угоди** має свої особливості. Світова практика третейського розгляду виробила ряд принципів тлумачення арбітражної ї угоди. *Принцип добросовісності* полягає в тому, що справжня воля сторони повинна завжди мати перевагу щодо волі, яка висловлена ззовні, в тих випадках, коли воля і волевиявлення не співпадають. Реалізація цього принципу означає, що воля сторін має оцінюватися в контексті існуючих між ними відносин, а не ізольовано. Отже, здійснюючи тлумачення арбітражної угоди і становлення намірів сторін, також слід брати до уваги відносини і поведінку сторін з моменту підписання договору до моменту звернення до арбітражного суду. *Принцип ефективного* тлумачення полягає в тому, що у випадках, коли арбітражна угода може бути витлумачена у двох різних напрямках, то тлумачення, яке обґрунтовує дійсність угоди, має пріоритет щодо тлумачення, яке тягне за собою недійсність угоди. Принцип тлумачення *contra proferentem* полягає в тому, що формулювання, які містяться в арбітражній угоді, мають тлумачитись проти сторони, яка оспорює зміст арбітражної угоди.

1. Процедура розгляду справ у міжнародному комерційному арбітражі

Процедура розгляду справ у міжнародному комерційному арбітражі *(арбітражний процес, арбітражний розгляд)* має ряд спільних рис із судовим процесом, але у вузькому розумінні ці процеси є **принципово різними**.

Характерною особливістю арбітражного процесу, **на відміну від процесу національних судів**, що пов'язані чіткими процесуальними межами, є майже необмежене право сторін щодо встановлення процедури вирішення спору. При підготовці до арбітражного процесу, як і до судового, збираються усі можливі факти, докази, проводиться аналіз контракту, з'ясовуються спірні питання, проводяться зустрічі зі свідками, відповідними спеціалістами тощо. Разом з цим, в арбітражному процесі існує менше закріплених законодавством способів щодо отримання доказів; свідки зазвичай не можуть викликатися офіційними повістками; в період перед слуханням справ не проводяться зустрічі між арбітрами та сторонами, адже відсутні жорсткі процесуальні межі. В будь-якому разі, саме слухання справи більшою мірою залежить від точки зору арбітра і тому є непередбачуваним на відміну від судового слухання, і врешті, арбітражне рішення є остаточним і не підлягає оскарженню по суті на відміну від судового рішення.

Характер проведення арбітражного процесу значною мірою залежить від самої особи арбітра. При цьому слід виділяти два основні різновиди процесу залежно від систем права - романо-германської і англо-американської. Практика свідчить про те, що сьогодні арбітражний процес має змішаний континентально-англо-американський характер завдяки тому, що як правило, в більшості арбітражів спори розглядаються колегіально і арбітри походять, досить часто з різних країн, що і зумовлює змішаний характер арбітражного процесу.

Сторони є вільними у виборі процесуальної моделі, за якою вони бажають вирішувати спір. Залежно від виду обраного арбітражу - інституційного чи арбітражу *ad hoc* - існує ряд джерел, якими передбачено правила, що регулюють арбітражну процедуру, але основним джерелом, як правило, є угода сторін.

**Арбітражне провадження в цілому можна поділити на три стадії: попередня (письмова) стадія, усне слухання справи (усне слухання) та завершення арбітражного розгляду справи.**

Арбітражний розгляд розпочинається надісланням однією стороною на адресу іншої сторони (в інституційному арбітражі - на адресу арбітражного центру) заяви про арбітраж, яка залежно від застосовуваного регламенту, може бути або детальною позовною заявою, або загальною вимогою про проведення арбітражу з викладенням лише основних моментів - назви сторін, суті спору та загальних вимог позивача. Заява про арбітраж зазвичай має супроводжуватись зазначенням імені призначеного стороною арбітра та (в інституційному арбітражі) сплатою реєстраційного збору.

 Відповідач після отримання заяви про арбітраж зобов'язаний у певний строк (зазвичай протягом 30 днів) надати відзив на неї, який залежно від регламенту, що застосовується, також може різнитися за ступенем детальності, та призначити власного арбітра.

Сформований склад арбітражу зустрічається зі сторонами і визначає коло питань, які підлягають вирішенню, право, що застосовуватиметься при вирішенні спору, місце, мову і порядок проведення арбітражного процесу, його строки і розклад та застосовує в разі необхідності забезпечувальні заходи.

Після цього розпочинається слухання справи, яке зазвичай проводиться усно, за участю сторін та їхніх представників, викликом свідків та експертів (або із застосуванням відео конференцій). Останнім часом набуває поширення "електронний арбітраж", коли розгляд здійснюється за допомогою обміну між арбітрами та сторонами документами в електронній формі без проведення усних слухань. В якості доказів використовуються документи, показання сторін і свідків, висновки експертів (як залучених самими сторонами, так і призначених арбітрами), речові докази. За наявності згоди обох сторін арбітраж може проводитись винятково на підставі документів.

Після завершення слухання справи арбітри зустрічаються для обговорення та винесення рішення. Ряд арбітражних регламентів встановлює для цього певні строки. Рішення зазвичай виноситься у письмовому вигляді і повинно бути мотивованим. За заявою однієї чи обох сторін рішення може бути доповнене і виправлене. Деякі арбітражні заклади передбачають обов'язкову перевірку арбітражного рішення самим закладом до того, як воно буде оголошено сторонам на предмет виявлення прогалин, нечіткого формулювання та помилок (наприклад, Арбітражний суд Міжнародної Торгової Палати).

Порядок та правила розгляду спорів в арбітражі визначаються залежно від того, чи є відповідний арбітраж **постійно діючим чи арбітражем *ad hoc.***

При проведенні арбітражу *ad hoc* за загальним правилом, процедура арбітражного провадження визначається самими сторонами. Таке положення визначено у пп. "в" п. 1 ст. IV *Європейської конвенції про зовнішньоторговельний арбітраж 1961 p.,* в якій сказано, що арбітраж *ad hoc* має дотримуватися правил процедури, які узгоджені сторонами, що передали спір на вирішення цього арбітражу. Слід підкреслити, що формулювання правил арбітражної процедури може бути як у формі детального викладення усіх необхідних елементів для вирішення спору, так і у формі відсилання до певних типових правил, що рекомендовані для арбітражу *ad hoc.* Таке відсилання сьогодні є досить поширеним, і найбільш популярним є *Регламент ЮНСІТРАЛ.*

В постійно діючих арбітражах вирішення спорів відбувається відповідно до правил, що встановлені регламентами міжнародних арбітражних закладів. Сьогодні різноманітні постійно діючі арбітражні інститути пропонують значну кількість варіантів процедури арбітражного розгляду із різноманітним ступенем регламентації арбітражного розгляду. У цій сфері також можна говорити про певну конкуренцію і прагнення кожного з міжнародних арбітражних судів максимально забезпечити, з одного боку, прогнозованість процедури арбітражного розгляду для сторін, а з іншого боку - можливість вирішення різноманітних казусних ситуацій, що виникають у процесі розгляду справи. Такі питання, як регламентація багатостороннього арбітражу, пред'явлення зустрічного позову, ухилення сторони від одержання кореспонденції або призначення арбітра та ряд інших, справді потребують додаткової регламентації, оскільки відсутність відповідних правових норм може не тільки стати причиною значної затримки в розгляді спору, що, як правило, вкрай небажано для позивача, але й стати основою для припинення винесеного арбітражного рішення.

*В арбітражному розгляд важливими є обрання* ***місця і мови проведення арбітражу****.* Під *"місцем арбітражу"* мають на увазі місце арбітражного розгляду, що визначене сторонами в арбітражній угоді, арбітражним закладом чи іншою уповноваженою особою або арбітражним закладом у випадках визначених законодавством. Вибір місця проведення арбітражу зазвичай здійснюється на стадії розробки арбітражної угоди. Водночас з різних причин сторони можуть уникнути (обійти) вирішення цього питання. Сторони можуть домовитись про місце проведення арбітражу в будь-який час до початку арбітражу. Якщо ж згоди з приводу цього питання не буде досягнуто, рішення має бути прийняте в порядку, що передбачений арбітражним регламентом - складом арбітражу або арбітражним центром.

Визначаючи *мову арбітражного розгляду,* сторони можуть на свій розсуд домовитись про мову чи мови, які використовуватимуться в арбітражному розгляді. Відповідно до ст. 22 *Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж"* в разі відсутності такої домовленості третейський суд визначає мову або мови, які мають використовуватися під час розгляду. Така домовленість або визначення, якщо в них не обумовлено інше, стосуються будь-якої письмової заяви сторони, будь-якого слухання справи та будь-якого арбітражного рішення, постанови чи іншого повідомлення третейського суду. При обранні мови арбітражу сторонами насамперед до уваги береться місце проведення арбітражу, національність сторін та арбітрів, мова основного контракту та інші відповідні обставини.

Арбітражний розгляд неможливий без ***формування складу арбітражу*** *-* визначення його кількісного та особистісного складу. При призначенні арбітрів слід визначити їхню кількість. Законодавство більшості країн світу передбачає призначення непарної кількості арбітрів. Окрім того, регламенти арбітражних установ можуть, за відсутності згоди про інше, надати перевагу призначенню одного чи трьох арбітрів. *Закон України "Про міжнародний комерційний арбітраж"* у ст. 10 визначає можливість призначати за домовленістю як одноособового арбітра, так і трьох арбітрів, а в разі відсутності такої угоди призначається три арбітра.

Перевагами колегіального розгляду спору є те, що в більшості випадків досить легко вирішується питання про призначення арбітрів; призначення кожною стороною по одному арбітру сприяє виникненню довіри до суду; обговорення вирішення справи трьома арбітрами підвищує якість розгляду справи. Недоліками колегіального складу суду можна назвати більш тривалий розгляд спору; вартість такого провадження, адже оплаченою має бути праця трьох арбітрів; можливість затягування провадження арбітром в інтересах сторони, якою він призначений.

Переваги одноособового складу арбітражу: призначення зустрічей і слухань є меншою проблемою, аніж при колегіальному вирішенні спору; витрати також будуть набагато меншими; арбітраж, як правило, легше просувається, адже арбітр при цьому керується лише власною точкою зору; арбітр не витрачає часу на консультації з колегами, щоб досягти більшості. Недоліками можна назвати те, що таке вирішення спору не може бути оскарженим до апеляційного суду, рішення може бути суб'єктивним, особа, обрана арбітром, може не бути фахівцем зі специфіки спору, що може вплинути на якість і об'єктивність вирішення спору.

**Порядок призначення арбітрів** визначається арбітражним законодавством та регламентами різних арбітражних центрів світу. Можна виділити такі способи призначення (обрання) арбітрів: а) сторонами; б) іншими арбітрами; в) певними компетентними органами; г) національними судами.

Відповідно до ст. 11 *Закону України "Про МКА"* сторони можуть за власним розсудом узгодити процедуру призначення арбітра чи арбітрів. У разі відсутності такої угоди: - при арбітражі з трьома арбітрами кожна сторона призначає одного арбітра, і двоє призначених таким чином арбітрів призначають третього арбітра; якщо сторона не призначить арбітра протягом 30 днів після отримання прохання про це від другої сторони або якщо двоє арбітрів протягом 30 днів з моменту їх призначення не домовляться про призначення третього арбітра, на прохання будь-якої сторони арбітр призначається Президентом ТПП України; - при арбітражі з одноособовим арбітром, якщо сторони не домовляться про вибір арбітра, на прохання будь-якої сторони арбітр призначається Президентом ТПП України.

Основні процесуальні *вимоги до арбітрів,* відповідно до більшості регламентів центрів розгляду арбітражних спорів, стосуються дотримання процесуальних прав сторін, перш за все головного з них - права на рівне до них ставлення і на можливість викладення своєї позиції по суті справи. Арбітр повинен провести арбітражне провадження у максимально короткий термін, не допускаючи при цьому можливості виникнення конфлікту між сторонами; рішення, винесене арбітром, мас бути таким, яке не буде надалі скасоване, або у виконанні якого буде відмовлено через допущення процесуальних порушень; слід звертати увагу і на виконання арбітром адміністративних обов'язків.

1. **Оспорювання арбітражного рішення. Визнання та виконання іноземних арбітражних рішень**

*Арбітражне рішення* можна визначити як остаточне, обов'язкове для виконання, письмово виражене, мотивоване, підписане одноособовим арбітром або більшістю складу третейського суду ставлення арбітражного суду до суті усіх (процесуальних і матеріальних) питань спору або частини поставлених перед складом арбітражу питань, які суд розглядав на підставі арбітражної угоди та вимог, заявлених сторонами.

Арбітражне законодавство та арбітражна практика передбачає винесення **різних *видів арбітражних рішень****.*

Так, арбітражний процес завершується винесенням *остаточного арбітражного рішення в* тому розумінні, що таким рішенням завершується вирішення спору. Поряд з остаточним арбітражним рішенням арбітри нерідко виносять і інші рішення.

*Попередні рішення* найчастіше виносяться з питань компетенції арбітражу, а також з питання визначення застосовуваного права; вони можуть прийматися також при визначенні питання про відповідальність особи щодо питання про суму, яка має бути повернена.

*Проміжні, або часткові* рішення вирішують в більшості випадків лише деякі з поданих вимог, наприклад, такі, що присуджують певну суму або річ, щодо якої, на думку арбітрів, вимоги позивача є безспірними або вирішують питання забезпечувальних заходів.

*Арбітражне рішення на узгоджених умовах* приймається, якщо сторони під час процесу дійшли мирової угоди. Мирова угода, оформлена у вигляді арбітражного рішення на узгоджених умовах, отримує можливість визнання і приведення до виконання як арбітражне рішення з усіма наслідками, що випливають.

*Додаткове рішення* виноситься на прохання однієї зі сторін, якщо склад арбітражу не визначив у своєму остаточному рішенні яких-небудь вимог, заявлених під час арбітражного розгляду. *Рішенням "ех parte"* в зарубіжній теорії і практиці називається рішення, що винесене в разі відсутності однієї зі сторін, наприклад в разі нез'явлення відповідача, яке саме по собі не є самостійним видом арбітражного рішення,

***Вимоги до арбітражних рішень,*** які ставляться національними законодавствами і регламентами арбітражних закладів до арбітражних рішень, перш за все стосуються форми і змісту рішення. Зокрема, *Закон України "Про міжнародний комерційний арбітраж"* передбачає у статті 31 такі вимоги до *форми арбітражного рішення:* воно має бути винесене у письмовому вигляді; підписане одноособовим арбітром або арбітрами; при колегіальному арбітражному розгляді достатньо наявності підписів більшості всіх членів третейського суду за умови зазначення причини відсутності інших підписів; має містити дату і місце проведення арбітражу. Що ж до *змісту арбітражного рішення,* то Закон встановлює, що воно має містити: мотиви, на яких воно грунтується; висновок про задоволення або відхилення позовних вимог; суму арбітражного збору і витрат по справі, їх розподіл між сторонами.

При арбітражному розгляді колегіальним складом арбітрів будь-яке рішення третейського суду, якщо сторони не домовились про інше, має бути винесене більшістю арбітрів. Проте питання процедури можуть вирішуватись арбітром, що є головою третейського складу, якщо його уповноважать на це сторони або всі члени третейського суду.

За загальним правилом, після винесення остаточного рішення по справі, функції складу арбітражу на цьому вичерпуються і він припиняє своє існування. Таке рішення арбітраж не має право змінити або скасувати, інакше як у виняткових випадках, які прямо передбачені законодавством. Адже **в ряді випадків склад арбітражу може бути знову покликаний до виконання своїх обов'язків. Мова йде, зокрема, про необхідність *виправлення і роз'яснення арбітражного рішення,* а також *винесення додаткового рішення.***

Відповідно до загальновизнаних міжнародно-правових норм рішення арбітражного суду є **остаточним. Проте це не означає, що таке рішення залишається поза будь-яким контролем з боку держави та позбавляється можливості його перевірки.**

|  |
| --- |
|  |

**П*еревірка арбітражного рішення*** являє собою процесуальні дії, які покликані забезпечити усунення порушень норм матеріального і процесуального права, якщо вони існували при вирішенні спору з метою правильності, остаточності рішень суду. Об'єктами перевірки є самі рішення суду, залежно від арбітражного закладу, як до затвердження такого рішення арбітражем, так і після. Перевірка арбітражного рішення може проводитись судом за місцем його винесення рішення, самим арбітражним центром або іншим органом.

Перевірка арбітражного рішення в місці його винесення, яка здійснюється в процесі оспорювання арбітражного рішення в юридичній літературі розглядається, як одна з форм судового контролю за міжнародним комерційним арбітражем.

***Процедура оспорювання рішень*** арбітражних судів істотно відрізняється від процедур перегляду рішень, прийнятих державними судами. Головними особливостями контролю за рішеннями арбітражних судів є: надання контрольних функцій у встановлених законом межах державним судам, тобто іншій - офіційній гілці юрисдикції; обмеження можливостей перегляду тільки формальними підставами; при цьому, як правило, державним судам заборонено переглядати рішення комерційних арбітражів по суті; вони вправі переглядати такі рішення тільки за формальними підставами процесуального характеру і в разі істотного порушення норм права і прав учасників процесу; контроль за рішеннями комерційних арбітражів державними судами, як правило, здійснюється в рамках розгляду клопотань про примусове виконання рішення третейського суду.

За своїм характером перегляд державними судами рішень третейських судів істотно відрізняється від апеляційного, касаційного, наглядового чи ревізійного перегляду, тобто від тих форм перегляду судових актів, на яких базується система державної юстиції.

В законодавстві деяких держав, в яких регулюються питання перевірки рішень міжнародних комерційних арбітражів, існують положення, згідно з якими сторони можуть домовитися про те, що рішення міжнародного арбітражу взагалі не підлягає перевірці з боку державного суду або може бути перевірене тільки за дуже вузьким колом підстав *(Закон Швеції про арбітраж 1999р.; Закон Швейцарії про міжнародне приватне право 1987р.).*

У світі виділяються декілька моделей судового контролю за арбітражним рішенням в місці його винесення, тобто порядків його оспорювання: перевірка рішення по суті (на предмет правильності застосування норм матеріального та процесуального права та встановлення фактів, що мають істотне значення для справи, а також наявності процесуальних порушень), тобто фактично оскарження рішення; перевірка рішення на предмет наявності у складу арбітражу компетенції та істотних процесуальних порушень, допущених при розгляді спору; відсутність якої б то не було судової перевірки. Крім того, існують країни, де діють змішані моделі (Англія і Швейцарія). В Англії суди можуть в апеляційному порядку перевіряти арбітражне рішення з питань права у випадках, якщо сторони своєю угодою (у письмовому вигляді) не виключили таку можливість. У Швейцарії сторони взагалі вправі виключити судову перевірку арбітражного рішення, що проводиться за загальним правилом на предмет наявності істотних процесуальних порушень.

**В Україні порядок оспорювання арбітражного рішення врегульовано в ст. 34 *Закону України "Про МКА"* та розділі VIII *ЦПК України.***

***Підставами для скасування арбітражного рішення*** є, якщо сторона, яка заявляє клопотання про скасування, подасть докази того, що:

1) одна зі сторін в арбітражній угоді була якоюсь мірою недієздатною; або ця угода є недійсною за законом, якому сторони цю угоду підпорядкували, а в разі відсутності такої вказівки -за законом України;

2) або її не було належним чином повідомлено про призначення арбітра чи про арбітражний розгляд або з інших поважних причин вона не могла подати свої пояснення;

3) рішення винесено щодо не передбаченого арбітражною угодою спору або такого, що не підпадає під її умови, або містить постанови з питань, що виходять за межі арбітражної угоди; проте, якщо постанови з питань, які охоплюються арбітражною угодою, можуть бути відокремлені від тих, що не охоплюються такою угодою, то може бути скасована тільки та частина арбітражного рішення, яка містить постанови з питань, що не охоплюються арбітражною угодою;

4) склад третейського суду або арбітражна процедура не відповідали угоді сторін, якщо тільки така угода не суперечить будь-якому положенню цього Закону, від якого сторони не можуть відступати, або, за відсутності такої угоди, не відповідали цьому Закону;

5) об'єкт спору не може бути предметом арбітражного розгляду за законодавством України; 6) арбітражне рішення суперечить публічному порядку України.

Відповідно до ч.2, 3 ст. 23 ЦПК України справи **щодо оспорювання рішень міжнародних комерційних арбітражів розглядаються апеляційними судами як судами першої інстанції** за за місцезнаходженням арбітражу. Справи щодо визнання та надання дозволу на виконання рішень міжнародного комерційного арбітражу розглядаються: 1) якщо місце арбітражу знаходиться на території України - апеляційними загальними судами за місцезнаходженням арбітражу; 2) якщо місце арбітражу знаходиться поза межами України - апеляційним загальним судом, юрисдикція якого поширюється на місто Київ.

Однією з переваг міжнародного комерційного арбітражу, порівняно з іншими механізмами вирішення міжнародних комерційних спорів, і перш за все з системою державних судових органів, є наявність достатньо ефективної системи ***визнання і примусового виконання арбітражних рішень,*** винесених на території іноземної держави, так званих "іноземних арбітражних рішень".

Виконання арбітражних рішень може проходити як у добровільному, так і в примусовому порядку.

*Добровільним виконанням* є процедура, коли сторона, проти якої було винесено арбітражне рішення, виконує зазначене рішення без залучення з боку сторони, в інтересах якої було винесено рішення, примусових заходів, визначених законодавством певної країни. Якщо ж боржник ухиляється від виконання підтверджених іноземним арбітражем обов'язків або не вдається до жодних дій для добровільного виконання, виникає необхідність державного примусу, у зв'язку з чим і постає питання про визнання та виконання іноземних арбітражних рішень.

*Примусовим виконанням арбітражного рішення* є процедура виконання арбітражного рішення, коли до сторони, проти якої воно винесено, застосовуються засоби примусового характеру, які спрямовані на виконання положень арбітражного рішення і передбачені законом країни місця виконання.

***Визнання арбітражних рішень -*** це визнання певних правових наслідків, що випливають з них. Основний з них - визнання за арбітражним рішенням властивості виключності, яка полягає в тому, що в суці не може бути пред'явлений новий позов тим же позивачем до того ж відповідача з того ж предмету і на тій же підставі, якщо відповідач заперечує судове провадження. Іншими словами, за останнім в цьому разі визнається право на подання відводу суду.

Говорячи про приведення арбітражного рішення до виконання, зазвичай мають на увазі застосування засобів примусу, які суд вправі використовувати для забезпечення фактичного виконання передбачених в арбітражному рішенні обов'язків - виплати грошових сум, передачі майна, вжиття певних дій тощо. Виконання рішення є неможливим без його визнання. Відмова у визнанні рішення означає і неможливість його виконання.

В різних країнах діють різні моделі порядку приведення до виконання іноземних арбітражних рішень, які зводяться в загальному вигляді до чотирьох видів процедур: 1) депонування, або реєстрація, рішення в суді або в іншому компетентному органі, після чого воно може бути виконане, таким чином, якби воно було рішенням місцевого суду; 2) виконання арбітражного рішення безпосередньо, без його депонування або реєстрації (для чого, тим не менш, може вимагатися дозвіл суду на виконання); 3) звернення до суду з проханням про визнання і виконання рішення (екзекватура); 4) пред'явлення до суду позову на підставі арбітражного рішення як факту наявності боргового зобов'язання, яке підлягає судовому захисту.

Найбільш поширеною у світовій практиці є процедура, відома під назвою "екзекватура". У загальному розумінні *екзекватура -* це процедура, зазвичай судова, яка має на меті надання арбітражному рішенню виконавчої сили, тобто здатності бути виконаним із застосуванням, в разі необхідності, примусових заходів з боку державних органів щодо зобов'язаної особи або її майна.

 **Однією з головних складових в системі міжнародно-правового регулювання визнання і приведення до виконання іноземних арбітражних рішень є *Нью-Йоркська конвенція про визнання та приведення до виконання іноземних арбітражних рішень 1958року.***

Для того, щоб арбітражне рішення було виконане в тій чи іншій державі, воно має перед цим пройти процедуру визнання у компетентному державному органі. Відповідно до ст. III *Нью-Йоркської конвенції* процедура визнання і приведення до виконання іноземних арбітражних рішень, які належать до сфери дії *Конвенції,* встановлюється кожною з держав, що беруть в ній участь самостійно, виходячи з основних засад, які будуть розглянуті нижче.

Умови визнання та приведення до виконання іноземних арбітражних рішень і підстави, за якими може бути відмовлено у приведенні до виконання, передбачені статтями III -VI *Нью-Йоркської конвенції.* Відповідно до цих статей, кожна держава-учасниця Конвенції взяла на себе зобов'язання визнавати арбітражні рішення як обов'язкові і виконувати їх відповідно до процесуальних норм, які діють на території даної держави.

Умовою визнання і приведення до виконання іноземних арбітражних рішень є подання до компетентного суду документів, які передбачені в п. 1 ст. IV *Конвенції.*

Зазначене клопотання мають супроводжувати належним чином завірений оригінал арбітражного рішення або належним чином завірена копія арбітражного рішення; та оригінал або копія арбітражної угоди, на підставі якої було розглянуто спір і винесено арбітражне рішення.

**П*роцесуальна процедура визнання і звернення до виконання іноземного арбітражного* рішення регулюється розділом IX *ЩІК України*** з врахуванням пріоритету положень міжнародних договорів України. В загальному вигляді *ЦПК України* передбачає подання до апеляційного суду, юрисдикція якого поширюється на місто Київ, заяви про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу протягом 3-х років з моменту винесення ним рішення. Розгляд цієї заяви здійснюється суддею одноособово протягом двох місяців з дня її надходження до суду в судовому засіданні з повідомленням сторін. Суд за заявою особи, яка подає заяву про визнання та надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, може вжити передбачені ЦПК України заходи забезпечення позову. Суд може зупинити провадження у справі за заявою про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, якщо в провадженні компетентного суду є заява про скасування цього рішення, - до набрання законної сили ухвалою суду, якою вирішена така заява За результатами розгляду суддя виносить ухвалу про надання дозволу на примусове виконання іноземного арбітражного рішення або про відмову у наданні дозволу.

**Суд відмовляє у визнанні і наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу**, якщо:

1) на прохання сторони, проти якої воно спрямоване, якщо ця сторона подасть суду доказ того, що:

а) одна із сторін в арбітражній угоді була якоюсь мірою недієздатною; або ця угода є недійсною за законом, якому сторони цю угоду підпорядкували, а в разі відсутності такої вказівки, - за законом держави, де рішення було винесено; або

б) сторону, проти якої винесено рішення, не було належним чином сповіщено про призначення арбітра чи про арбітражний розгляд або з інших поважних причин вона не могла подати свої пояснення; або

в) рішення винесено щодо спору, не передбаченого арбітражною угодою, або такого, що не підпадає під її умови, або містить постанови з питань, що виходять за межі арбітражної угоди; проте якщо постанови з питань, охоплених арбітражною угодою, можуть бути відокремлені від тих, які не охоплюються такою угодою, то та частина арбітражного рішення, яка містить постанови з питань, що охоплені арбітражною угодою, може бути визнана і виконана; або

г) склад міжнародного комерційного арбітражу або арбітражна процедура не відповідали угоді між сторонами або, за відсутності такої, не відповідали закону тієї держави, де мав місце арбітраж; або

ґ) рішення ще не стало обов’язковим для сторін, або було скасовано, або його виконання зупинено судом держави, в якій або згідно із законом якої воно було прийнято; або

2) якщо суд визнає, що:

а) відповідно до закону спір, з огляду на його предмет, не може бути переданий на вирішення міжнародного комерційного арбітражу; або

б) визнання та виконання цього арбітражного рішення суперечить публічному порядку України.